

# De kosten en baten van REACH autorisatie

Op 10 november 2016 werd door Europees parlementslid Inge Grässle een ontbijtbriefing georganiseerd rond het thema “Kosten en baten van REACH autorisatie”. Ook VOM was aanwezig op deze sessie en brengt verslag uit over de besproken problematiek.

Deze ontbijtsessie nam een aanloop naar het REACH REFIT rapport van de Europese Commissie, dat zal voorgesteld worden in juni 2017.

In haar inleiding benadrukte **Mw. Grässle** het belang van dit thema voor de Europese KMO's en gaf toe dat er nog onopgeloste problemen en belangrijke uitdagingen bestaan, vooral in verband met de autorisatie van substanties. Zij liet opmerken dat de EU, in tegenstelling met andere landen buiten de zone, zeer hoge standaarden hanteert wat betreft de bescherming van mens en milieu.

**EU parlementslid Jens Gieseke** vestigde de aandacht op een studie i.v.m. de impact van REACH op de innovatie en de competitiviteit van de KMO's en voorspelt dat de registratie deadlines van 2018 een nog sterkere impact zullen hebben op de KMO's. Hij is van oordeel dat substitutie niet steeds de oplossing betekent – vooral wanneer vervangproducten niet direct voorhanden zijn – en dat de beste manier van handelen erin bestaat om verder te streven naar duurzame (chemische) processen gekoppeld aan een efficiënte risicobeheersing.

Vermits Malta vanaf 2017 het presidentschap van de EU Raad overneemt was er ook een interventie van **Technical Attaché Peter Sant**, die de Maltese autoriteiten vertegenwoordigde en aanstipte dat onder hun presidentschap de nodige aandacht zal worden besteed aan de competitiviteit van de EU ondernemingen vis-à-vis landen buiten de EU zone. Van de vier werkgroepen die onder het Maltees presidentschap zullen worden opgericht is er één die betrekking heeft op de chemische industrie en REACH en een andere die zal focussen op technische harmonisatie en een betere regelgeving.

**Klaus Berend, hoofd van de cel REACH, DG GROW** bij Europese Commissie benadrukte nogmaals dat REACH autorisatie het proces bij uitstek is dat de meeste aandacht verdient. Hij lichtte toe dat tot dusver 12 autorisatie beslissingen door de Commissie zijn geadopteerd, samen met nog 10 andere die gunstig werden ontvaard door het REACH comité en een groot aantal (voornamelijk i.v.m. chroomaatverbindingen) die in 2017 worden verwacht.

Ondanks alles blijken de standpunten van diverse belanghebbenden in verband met autorisatie sterk uiteenlopend te zijn. Daar waar industrie vertegenwoordigers voornamelijk de aandacht vestigen op de hoge kosten, de onvoorspelbaarheid van uitspraken en de nadelige positie van EU fabrikanen ten aanzien van hun concurrenten buiten de EU, worden ECHA en de EU Commissie door de NGO's bekritiseerd voor hun “te soepele” opstelling in bepaalde dossiers, waardoor zij diegenen penaliseren die alles in het werk hebben gesteld om alternatieve substanties te vinden en in te voeren. Klaus Berend wijst in verband met dat laatste op de SVHC (Substances of Very High Concern) 2020 Roadmap en in het bijzonder op het concept van Risk Management Option Analysis (RMOA) – een analyse van opties voor risicobeheersing – dat inmiddels door de lidstaten is goedgekeurd.

Klaus Berend gaf ook toelichting bij de activiteiten van de Commissie in het kader van de REFIT REACH evaluatie. Belangrijk in de studie over de impact van REACH autorisatie is de intentie om “realistische gegevens” te verzamelen, o.a. vanuit firma's die reeds op succesvolle wijze alternatieve substanties hebben ingevoerd. Hoofddoelstelling blijft om in ieder geval te vermijden dat jobs uit de EU zouden verdwijnen naar landen buiten de unie die het gebruik van SVHC's aan hun laars lappen.

**Matti Vaino, hoofd van de Risk Management cel bij het ECHA**, verdedigt de werking van het autorisatiesysteem en stipt aan dat de richtlijnen

i.v.m. het proces nog vaak verkeerd wordt geïnterpreteerd. Wat betreft de kosten geeft Matti Vaino het voorbeeld van chroom trioxide, waarvan de kost van invoering wordt geraamd op 1 miljoen euro per jaar, een bedrag dat hij plaatst tegenover de 153 miljard jaaromzet van de gehele sector.

**Rohit Mistri** sprak als vertegenwoordiger van de hoofdcontractant van een studie over de “Impact of REACH Authorisation”. Dit rapport wordt in augustus 2017 verwacht en omvat naast kwantitatieve gegevens ook een aantal case studies, alsook de resultaten van telefonische interviews en email vragenlijsten.

**Dave Elliott, voorzitter van CETS aisbl en vertegenwoordiger van de Surface Treatment Industry** heeft nogmaals uitgelegd waarom surface engineering zo'n cruciale rol speelt bij de vervaardiging van tal van producten. Surface engineering bedrijven gebruiken daarbij niet minder dan 200 verschillende substanties voor allerlei coatingactiviteiten, wat aantoont dat deze industrietak bijzonder zwaar wordt aangepakt door REACH. Als vertegenwoordiger van deze sector stelt hij zich vragen over de reële waarde van de REACH studies.

Volgens een recent gepubliceerde ECHA studie i.v.m. “The cost and benefit assessments in the REACH restriction dossiers” wordt de totale kostprijs van alle restricties die de REACH procedure hebben doorlopen geraamd op 290 miljoen euro per jaar, een bedrag dat staat tegenover gezondheidsuitkeringen en andere voordelen ter waarde van 700 miljoen euro op jaarbasis. Dave Elliott stelt de accuraatheid van deze cijfers in vraag en schat dat de kosten eerder onderschat en de voordelen overschat zijn.

Nochtans blijft volgens Dave Elliott onze sector zijn steun toezeggen aan een omzichtig beheer van gevaarlijke substanties, in het bijzonder deze die als SVHC zijn gecatalogeerd, en aan een vervanging van deze stoffen wanneer alternatieven technisch mogelijk en economisch aanvaardbaar zijn.