

Wat is de (toegevoegde) waarde van (externe) kwaliteitsbewaking?

i Scicon Worldwide
Gunnar Ackx

De meeste coating bedrijven zijn ondertussen wellicht wel al ISO 9000 gecertificeerd & staan dus borg voor kwaliteit, toch? Waarom zou ik, boven op de kwaliteitscontrole van de contractor, nog eens investeren in externe kwaliteitsbewaking?

TO ISO OR NOT TO ISO?



Op de dag van vandaag zijn de meeste coating bedrijven toch ISO 9000 gecertificeerd, niet? Dat houdt toch in dat zij garant staan voor kwaliteit en kwaliteitsbewaking, toch? Zodat ik als eindklant toch gewaarborgd ben van vroegtijdige corrosie of coatingproblemen, of niet soms? Helaas doet de werkelijkheid anders vermoeden, dus wat is er dan aan de hand? Of wat kan er allemaal foutlopen?

Eerst vooral misschien kort even het verschil uitleggen tussen 'QA' & 'QC', termen die beide thuishoren in een ISO-kwaliteitsmanagement verhaal.

- QC = **Quality Control** = eerste lijn kwaliteitsbewaking, doorgaans door de uitvoerende partij (contractor) zelf
- QA = **Quality Assurance** ziet erop toe dat de kwaliteitsbewaking bij de contractor voldoet aan de gestelde eisen. Doorgaans ligt deze verantwoordelijkheid bij Bouwheer of Hoofdaannemer.

In een ideale wereld werkt dat systeem inderdaad goed. Echter is de werkelijke wereld dikwijls veraf van deze ideale wereld, dus laat ons even kijken waar er knelpunten zitten aan dit concept:

- 1) Eerst en vooral is het ISO-kwaliteitsmodel gestoeld op initiële en periodieke audits, door auditors die, met alle respect, doorgaans weinig kaas hebben gegeten van het proces dat wordt geauditeerd. Ze kunnen ook letterlijk daags ervoor een kaasfabriek hebben geauditeerd. Zo zal een coatingbedrijf dat zelf geen straalruwheid meet, maar terugvalt op de 2- of 3-maandelijke metingen door de straalleverancier met 2 vingers in de neus door de ISO audit fietsen.

- 2) De vereiste binnen het ISO kwaliteitsmodel voor de kennis & ervaring van de coating kwaliteitsman of -vrouw is op zijn zachtst gezegd erg vaag gedefinieerd. Dit zorgt ervoor dat er geen garantie is dat die persoon ook alles kan & kent wat noodzakelijk is voor een goede kwaliteitsbewaking. Wij komen zowat wekelijks coatingbedrijven tegen die bijvoorbeeld maar weinig tijd & geld investeren in het up-to-date houden van de toepasselijke normen, laat staan ze dan ook goed kennen & toepassen.

- 3) En bij het back-up verhaal door QA loopt het dikwijls al helemaal fout. Veelal is er geen QA, of is er bij de Bouwheer of Hoofdaannemer, met alle respect, onvoldoende kennis in huis om dit op een degelijke manier in te vullen. In een beperkt aantal gevallen wordt dan wel de juiste keuze gemaakt in bijkomende ondersteuning door een externe coating inspecteur.



Een interessant alternatief maar nog onvoldoende gekend in Europa biedt het SSPC Contractor Certification model (zie <https://www.sspc.org/qc-for-contractors/>). Op zich een gelijkaardig concept als het ISO 9000 verhaal, alleen worden de audits uitgevoerd door vakspecialisten met doorgedreven kennis en ervaring in deze industrie, zodat er al véél minder mazen in het net zitten. SCICON worldwide bvba is een erkende opleidingsverstrekker en auditor voor diverse SSPC opleidingen & certificaties.

KANS VERSUS GEVOLG?

Een tweede grote misvatting waarop het, in onze ervaring dikwijls fout loopt is dat corrosiebescherming niet zelden onderschat of verwaarloosd wordt en dit veelal op basis van de eerder beperkte waarde van die investering (in het groter geheel). In de meeste projecten bedraagt het aandeel corrosiebescherming dan ook meestal slechts een fractie van het totale investerings- of uitbatingbudget. Maar, net zoals bij een veiligheidsanalyse, zou ook hier beter het principe 'risico versus gevolg' gehanteerd worden. Het risico mag dan wel

relatief laag beschouwd worden, meestal wordt de impact van niet-kwaliteit van de corrosiebescherming sterk onderschat. Plots moet een installatie uit dienst genomen worden, met dagen zo niet weken inkomstenderving tot gevolg.



Moeten dure maatregelen (hoogwerker, stelling, offshore...) genomen worden om voldoende toegankelijkheid te bewerkstelligen. En treden bijkomende moeilijkheden op (milieu, omgeving, ...) bij corrigerende maatregelen. Of leidt dit tot een verhoogde onderhoudskost op lange termijn. En dit allemaal bovenop de oorspronkelijke kostprijs, om maar niet te denken wanneer dergelijke discussie ook een gerechtelijk staartje krijgt. Herstel- & gevolgkosten in de grootteorde van 5x, 10x, 20x van de originele kost of zelfs meer zijn daarbij eerder regel dan uitzondering.

HOE HERKEN JE DE BETERE COATINGINSPECTEUR?

Ondertussen leven we in een groot een-gemaakt Europa met vrij verkeer van goederen, diensten & mensen. En mede ten gevolge van een wat ongelukkige marketingstrategie van één van de toonaangevende leden organisaties in onze industrie lopen er ondertussen vele honderden zogenaamde 'gecertificeerde coating inspecteurs' rond op de markt. Dus is de tijd misschien ook wel rijp om het spreekwoordelijke kaf van het koren te kunnen scheiden?

Wanneer er beslist wordt om een externe kwaliteitscontrole mee in te schakelen hou je misschien best rekening met volgende criteria:

- **Opleiding, kennis & ervaring** staan daarbij vanzelfsprekend bovenaan het lijstje. Op dit ogenblik zijn er 3 organisaties die zich wereldwijd bezig houden met de opleiding & certificatie van coating inspecteurs, namelijk NACE (www.nace.org), SSPC (www.sspc.org) & Frosio (www.frosio.no). Elk van deze organisaties hebben hun opleiding uitgesplitst in 3 niveaus, ook wel levels genaamd. Naast het volgen van de opleiding & het slagen van het examen gelden daarbij

- ook nog volgende 'ervaringsvereisten':
 - o Level 1: geen voorafgaandelijke ervaring vereist
 - o Level 2: minimum 2 jaar ervaring in de coating industrie vereist
 - o Level 3: minimum 5 jaar ervaring in de coating industrie
- Maar kijk gerust ook wat verder & durf ook te vragen naar de **specifieke ervaring** die een inspecteur of bedrijf heeft met de toepassing die in uw project zal gebruikt worden. Een drydocking van een schip is immers een héél ander verhaal dan bijvoorbeeld een pipeline coating, een offshore toepassing, metallisatie, poedercoating, een tanklining, noem maar op. U laat het onderhoud van uw wagen toch ook niet uitvoeren door iemand die nog nooit uw merk & model in handen heeft gehad?
- Ook niet onbelangrijk is dat u zich ervan verzekert dat de inspecteur in kwestie van alle van toepassing zijnde **normen**:
 - o De laatste versie in zijn/haar bezit heeft
 - o Er ook een doorgedreven kennis van heeft
 - o Zodat ze ook correct kunnen worden toegepast
- Hoe zit het met de **kalibratie** van de apparatuur die gebruikt wordt?
- Als je een 'Europese inspecteur' inhuurt of het project is bijvoorbeeld Engelstalig, dan is het bijzonder belangrijk dat de persoon in kwestie ook een **doorgedreven talenkennis** heeft. Zonder dat kunnen specificaties & normen niet optimaal begrepen worden en ontstaan er al snel taalkundige misverstanden, waar niemand op zit te wachten.
- Beschikt de inspecteur ook over de nodige **veiligheidscertificaties**? Want u bent mogelijks mede aansprakelijk indien bij een ongeval blijkt dat dit niet werd nagekeken & opgevraagd.
- Hoe zit het met de **ongevallen- & beroepsaansprakelijkheidsverzekering** van de kandidaat inspecteur? Zeker doorheen Europa is dit lang niet altijd evident.
- Uiteraard spreekt het voor zich dat de inspecteur in kwestie ook **'oog voor detail'** moet hebben & dat zie je dikwijls ook aan de technische inhoud van de rapportage.
- Een **'open mind'** en **constructieve houding** om de klant & het project op een zo efficiënte manier verder te helpen, zonder afbreuk te doen aan een specificatie, maar ook zonder eigenbelang, is zeker ook een toegevoegde waarde.

- En als je tenslotte ook een professional inhuurt voor het wat meer geavanceerde (consulting) werk zoals het uitvoeren van Coating Conditie Surveys, het opstellen van Technische Bestekken, weet dat ook daarvoor nog verder doorgedreven certificaties bestaan, zoals de SSPC Protective Coating Specialist.

Al deze kenmerken & eigenschappen is waar de 'S' van SCICON voor staat, namelijk **Specialist** Coating Inspection & Consulting.

WAT IS DAN UITEINDELIJK DE 'KOST' VAN EEN GOEDE (EXTERNE) KWALITEITSINSPECTIE?



Indien uiteindelijk alles in beschouwing genomen wordt en ergens besloten werd dat de kost van niet-kwaliteit vele malen hoger zal zijn dan de initiële kost-

prijs van de corrosiebescherming, dan zou de kostprijs van een goede (externe) kwaliteitsbewaking eigenlijk een 'no-brainer' moeten zijn.

Een goede (externe) kwaliteitsbewaking verdient zichzelf namelijk gewoon terug, in veelvoud zelfs. En dit niet enkel voor de bouwheer, maar ook voor alle andere betrokken partijen.

Zo zagen wij onlangs ook een hoofdaannemer mee verantwoordelijk gesteld worden voor een schadegeval omdat deze had nagelaten om voor zichzelf zich ervan te vergewissen dat de coatingcontractor zijn werk naar behoren had uitgevoerd.

Daarenboven kan de kostprijs van één vroegtijdig schadegeval makkelijk de kostprijs van vele jaren externe kwaliteitsbewaking overschaduwen.

Uiteraard is dit geen waterdichte garantie dat er zich nooit nog een probleem zal stellen, maar bij elke opmerking, bij elke inspectie, wordt het risico (voor alle partijen) alleen maar kleiner.

Tot slot worden we wel eens bevraagd of we dit allemaal ook kunnen staven, wat natuurlijk moeilijk te onderzoeken of te bewijzen valt. Want immers:

- Is het juist de (externe) kwaliteitsbewaking die problemen heeft helpen voorkomen?
- Of ook: hadden we een vroegtijdig coating falen kunnen vermijden indien we voor (externe) kwaliteitsbewaking had-

den gedaan?

Meer dan 25 jaar ervaring doet ons alvast volmondig "JA" antwoorden op beide vragen.



Voor zij die ook nu nog niet (helemaal) overtuigd zijn: onlangs voerden wij een inspectie uit op een

nieuwbouw structuur waar een brandwerende coating op voorzien was. Groot was iedereen verbazing toen (na in-dienst-name) bleek dat er helemaal geen brandwerende coating aanwezig was! In 2019, ... in België...

Waarmee uiteraard ook niet beweerd wordt dat het allemaal kommer en kwel is. Integendeel want er zijn gelukkig ook heel veel contractors die het wel goed doen, maar ook zij komen enkel maar onder druk te staan door dergelijke situaties.

Bonus Tip: veel coating bedrijven & wellicht nog veel meer staalconstructeurs zullen de **nieuwe versie van ISO 12944 (2018)** mogelijks nog niet in huis gehaald hebben, laat staan de 226 pagina's ook effectief hebben doorgenomen. Eén belangrijke wijziging is alvast de nu **harde eis** voor een integrale (& dure) **P3 staalfwerking** (volgens ISO 8501-3) van zodra een structuur in een **C4 of C5 omgeving** komt te staan, waarbij een 'Hoge' (> 15 jaar) of 'Zeer Hoge' (≥ 25 jaar) Duurzaamheid vereist is. Niet onbelangrijk om hiermee reeds rekening te houden bij prijscalculatie, want van zodra ISO 12944 in een specificatie of bestelling is ingebouwd, is dit per definitie een harde eis.



Third Party High-End Inspection- & Consulting Services in the field of Surface Preparation, Corrosion-Protection, Concrete Coating & Renovation, ... Anything that deals with surface preparation, coatings & corrosion, basically.

CONTACT

Gunnar Ackx
Sint-Jorisstraat 96
BE-8730 Beernem
T. +32 (0)50 68 70 51
contact@sciconworldwide.com
www.sciconworldwide.com